

will again be universally known by its earliest name *Anas hottentota* Eyton, 1838 and the Maccoa Duck will continue to be known as *Oxyura maccoa* (Eyton, 1838).

Until about 1895 the specific name *hottentota* was the usual designation of the Hottentot Teal and *maccoa* of the Maccoa Duck; in fact the European language vernaculars were based on these scientific names. About 1895 Burchell's name *punctata* came into use for the Hottentot Teal through misidentification of the inadequate description. In 1954 Ride and Cain (*Ibis* 1954 : 318) pointed out that examination of Burchell's type specimen of *Anas punctata* showed it to be a female Maccoa Duck. To avoid a confusing transfer of names, Ride, Cain *et al.* applied to suppress Burchell's name *punctata* and apply that name to *hottentota*, with authorship credited to the first author who had done so and to provide a new type of *punctata* based on the Hottentot Teal. This proposal resulted in considerable conflict of opinion, as some zoologists strongly opposed what they felt was in effect the substitution of a type of a different species when the actual type existed.

The matter was not submitted to vote, although the application had been published in 1956 (*Bull. zool. Nomencl.* 12 : 35-48). In the ensuing years there has been sharp conflict in the nomenclature used. Some authors, including the List Committee of the South African Ornithologists Union, have resumed use of *hottentota* for the Hottentot Teal and have transferred *punctata* to the Maccoa Duck; others have preserved the pre-1954 usage.

P. A. Clancey, Secretary of the South African List Committee, has recommended suppression of *punctata* altogether for purposes of the rule of priority but not the rule of homonymy. This is the new Ride proposal, which the S.C.O.N. supports. It is simple and results in restoration of scientific names which agree with the best-known vernacular names and the usage prevalent during most of the 19th century for both species, for the Maccoa Duck during most of the 20th century, and for the Hottentot Teal in the most prestigious current African works. It is the treatment most likely to be universally accepted.

Dr. Dean Amadon, of the American Museum of Natural History, who, to avoid change in then current usage, originally supported the former Ride, Cain *et al.* proposal of 1956, has authorised Eisenmann to inform the International Commission that he prefers the new Ride proposal to suppress *punctata* Burchell for purposes of priority, allowing *hottentota* and *maccoa* to stand as the valid specific names.

OBJECTIONS AUX PROPOSITIONS DE BOUSFIELD & HOLTHUIS (1969)
CONCERNANT UNE DOUZAINÉ DE GENRES D'AMPHIPODES.
Z.N.(S.) 1879

par Claude Dupuis (*Muséum national d'Histoire Naturelle & École Pratique des Hautes Études; Paris, France*)

Les remarques et données ci-après concernent le cas Z.N.(S.) 1879, soumis il y a cinq ans à la Commission internationale de Nomenclature Zoologique sous le titre anodin de "Proposed use of the plenary powers for the suppression of the names proposed between 1814 and 1820 by C. S. Rafinesque for *two genera and four species* belonging to the order Amphipoda (Class Crustacea), *and matters connected therewith*" (*Bull. zool. Nom.*, 26, pt 2, aug. 1969: 105-112; les italiques sont de moi).

Le caractère tardif de mon intervention s'explique par le caractère récent de mes fonctions au sein de la Commission. Son caractère public est dû à l'insistance du Secrétaire R. V. Melville en faveur d'une large information des zoologistes. Personnellement, je réprouve trop l'improvisation pour ne point sentir que mes données ne correspondent pas à l'étude exhaustive qui s'impose et j'aurais volontiers laissé à mon intervention le caractère d'un document interne de la Commission.

REMARQUES DE PRINCIPE

La requête de Bousfield & Holthuis appelle environ 41 décisions (48 si l'on considère que l'inscription d'un genre sur la Liste Officielle constitue en outre une décision quant à son espèce-type). Sont en cause:

—18 noms d'espèces (sur les 20 considérés, rien n'est proposé pour *littoreus* ni pour *macrophthalma*); pour ces espèces, on demande 24 décisions (4 suppressions de noms; 2 désignations de néotypes; 6 mises à l'Index; 12 inscriptions sur la Liste Officielle);

—11 noms de genres (sur les 13 considérés, rien n'est proposé pour *Pepredo* ni pour *Lepleurus*); pour ces genres, on demande 13 décisions (2 suppressions de noms; 1 suppression de désignation de type; 1 fixation autoritaire d'espèce-type; 2 mises à l'Index; 7 inscriptions sur la Liste Officielle);

—4 noms de familles (4 inscriptions demandées).

Ces 41 décisions concernent, pour certaines, des noms *tout à fait classiques* dans la nomenclature de base des Amphipodes. J'estime donc que le titre même de la requête est insuffisant et que, notamment pour les zoologistes qui n'auraient eu connaissance de celle-ci que "by title only", il minimise la portée des actions prévues.

L'argumentation concernant ces 33 noms est présentée de manière à la fois globale et sommaire, sous 7 rubriques seulement (a—f et 4) et au seul niveau générique. Il aurait été préférable de disposer d'une étude *cas par cas*, successivement aux niveaux spécifique, générique et familial (en raison du principe de typification), avec une *discussion exhaustive* selon l'ordre chronologique des données (en raison du principe de priorité).

Il est à craindre que la requête vise surtout à faire officialiser, par la Commission internationale, des *pratiques nomenclatoriales* actuellement courantes, sans se soucier que les mesures proposées puissent masquer à jamais certaines *difficultés taxinomiques* qui doivent, au contraire, demeurer en pleine lumière.

Enfin, chacun conviendra que, plus le nombre des mesures proposées augmente, plus il y a de chances de commettre des erreurs.

DONNÉES DE FAIT

Sans m'être livré à une étude très approfondie—ni surtout complète—j'ai relevé dans les propositions susvisées, les erreurs ou insuffisances ci-dessous.

(1) GENRE *TALITRUS*—Ce genre n'est pas de Bosc, mais de Latreille, ainsi qu'on peut le lire dans Bosc (*Hist. nat. Crust.*, t. 2, an X) p. 140 et 149! (l'explication que des données *in litt.* de Latreille figurent dans ce livre de Bosc y est donnée t. 1, pp. 29 et 48). *Talitrus* n'est pas d'abord proposé t. 2, p. 148, mais bien t. 1, p. 78, avec le contenu suivant: "Exemple [au singulier!] du genre. *Gammarus locusta* Fab.—*Oniscus gammarellus* Pallas" (ce qui pourrait valider la désignation de Latreille, 1810!).

Les tomes 1 et 2 de Bosc, an X, sont signalés dans la *Décade philosophique*, an X, 2e trim., n° 12, 30 nivôse = 20 janvier 1802. Ils ont bien priorité sur Latreille, *Hist. nat. gen. et partic. Crust. et Ins.*, t. 3, an X, volume postérieur à avril 1802 (cité p. 369), antérieur à frimaire an XI (*i.e.* déc. 1802, cf. *Journ. de Phys.* p. 476) et, en fait, signalé dès le numéro du 15 brumaire an XI = 6 novembre 1802 du *Journ. typogr. et bibliogr.* Cette priorité de Latreille *in* Bosc sur Latreille t. 3 (seul cité par le *Nomenclator* . . . de Neave), concerne les genres *Talitrus*, *Bopyrus*, *Sphaeroma* et *Pinnotheres*.

(2) DÉSIGNATIONS(?) D'ESPÈCES TYPES DANS LE RÈGNE ANIMAL, ÉDITION DES DISCIPLES—Les requérants considèrent, p. 109, comme "second and first valid selection" du type du genre *Talitrus* celle de Milne Edwards (*Règne Anim.*, Edit. des disciples, pl. 59, fig. 2) car le *titre* de cette édition du Règne animal porte que les planches représentent "les types de tous les genres".

Je n'ai pas vérifié si tous les tomes de texte et de planches portent bien cette indication, ni si elle est affirmée en Introduction et par qui. J'ignore s'il existe un précédent (Opinion ou Déclaration) reconnaissant, dans certains cas ou en général, ce mode particulier de désignation de types "en bloc". Je suis sûr, par contre, que certains auteurs pourraient avoir enfreint la règle rédactionnelle et que Milne Edwards l'a enfreinte au moins une fois, lorsqu'il représente, pl. 58, fig. 2, *nicaensis* Edw. pour le

genre *Dactylocera*, tout en précisant que l'espèce type est autre (*Phr. semilunata* Risso)! Je doute donc que l'on puisse tenir systématiquement les espèces figurées dans les planches de cette édition du *Règne animal* comme les types valablement désignés des genres!

(3) IDENTITÉS DES ESPÈCES *GAMMARELLUS* ET *LOCUSTA*—Les requérants n'ont tenu compte ni des faits rappelés en 1) ci-dessus, ni de la discussion de Latreille (*Hist. Nat. gen. et partic.*, t. 6, pp. 297-299, 24 germinal an XI = 14 avril 1803).

(4) ESPÈCES-TYPES DE *PHROSINA* ET DE *DACTYLOCERA*—Les requérants semblent ignorer la première révision par Latreille (*Règne animal*, édit. 2, 1829) et ne discutent pas les désignations conformes des types de *Dactylocera* par Milne Edwards (*Ann. Sc. nat.*, 1830, 20 : 386, note) et de *Phrosina* par Latreille (*Cours d'Entomologie* 1831 p. 400).

(5) GENRE *PEPHREDO*—Les requérants proposent de supprimer l'espèce-type (*potamogeti*) de ce genre monotypique, mais ne proposent, pour ce genre ainsi vidé de tout contenu, ni suppression, ni mise à l'Index!

(6) CAS DES NÉOTYPES—Il semble curieux de fixer des néotypes pour des espèces (*levifrons*, *rivularis*) que l'on veut mettre à l'Index. Sans doute même n'en a-t-on pas le droit puisque (Code. Art. 75b) la désignation d'un néotype ne peut pas s'appliquer à une espèce dont le nom soit hors de l'usage courant!

J'ajoute qu'il me semble que les requérants n'ont pas observé toutes les précautions méticuleuses requises par l'Article 75c (ils ne disent rien des provenances géographiques, ni où se trouve le *specimen*-type de *sedentarius* Forskäll, etc. . . .).

RAFINESQUE'S AMPHIPOD NAMES: REPLY TO DR. DUPUIS. Z.N.(S.) 1879

By L. B. Holthuis (*Rijksmuseum van Natuurlijke Historie, Leiden, Netherlands*)

I will try to answer as well as I can the criticisms put forward by Dr. Dupuis.

Indeed a great number of decisions were asked, since a great number of names are involved. A blanket suppression of all Rafinesque's crustacean names was, if I remember correctly, what I had in mind when first proposing that action should be taken on this matter. I was discouraged from this by Hemming and correctly so. Several of Rafinesque's names, being junior synonyms or already widely adopted, did not cause any harm at all. Therefore in my first proposal concerning Rafinesque's names of Decapoda and Stomatopoda (see Opinion 522, *Opin. Decl. Int. Comm. Zool. Nomencl.*, 1958, 19 (9) : 209-248), all names are dealt with separately. Names in an exactly similar situation were of course discussed together. This same pattern was followed with Rafinesque's Amphipod names. And I am convinced that it is the best way.

The classical names automatically came into the picture, in those cases where an older synonym of these names had to be suppressed in order to save these well known names. This is even indicated in the title by the wording "and matters connected therewith".

We have given of each of the species proposed by Rafinesque the taxonomic status as, to our best ability, it could be ascertained at this moment, and we discussed, as exhaustively as possible the repercussions of the adoption of both the generic and specific names proposed by Rafinesque for these species. Where no immediate difficulties were foreseen (e.g. if names are at present considered junior synonyms), we did not request any action. The only actions that we requested were to save well known currently adopted names.

We do realize that if we now ask for the suppression of what to us seems a senior synonym of a well known name, and later these two names prove to belong to different taxa, our action was not necessary. But we even kept this in mind and thought that